



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Prekršajni odjel  
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj: Pp-2136/2025-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru, uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Milana Marića, OIB: 83864715447, kojeg zastupa branitelj Ivan Vidaković, odvjetnik iz Rijeke, zbog prekršaja iz članka 22. stavak 3. u svezi sa stavkom 10. točka 1. i točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, dalje u tekstu: ZZNO) u povodu optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, II. policijske postaje Rijeka Klasa: 211-07/25-5/13681, Urbroj: 511-09-24-25-1 od 28. svibnja 2025., nakon provedene glavne rasprave, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), 18. ožujka 2026. objavio je i

### p r e s u d i o j e

okrivljeni Milan Marić; ime oca Dušan; ime majke Jagoda rođena Morić; rođen 08. veljače 1985. u Rijeci, Republika Hrvatska, državljanstvo Republike Hrvatske, OIB: 83864715447; s prebivalištem u Rijeci, Kačjak 32; sa stečenom srednjom stručnom spremom; brodski mehaničar; bez zaposlenja, obavlja povremene poslova na inozemnim kompanijama; oženjen; otac dvoje maloljetne djece; s prosječnim mjesečnim primanjima od oko 1.000,00 eura; prekršajno nekažnjava; ne vodi se drugi prekršajni postupak;

### k r i v j e

što je,

I. dana 27. svibnja 2025. oko 20:00 sati na adresi Rijeka, Tome Strižića 19, okrivljeni Milan Marić u alkoholiziranom stanju od 2,15 g/kg alkohola u organizmu počinio fizičko i psihičko nasilje u obitelji naspram svoje supruge Radmile Marić u nazočnosti zajedničke maloljetne djece Marka (2016.) i Helene (2019.) na način da je na Radmilu počeo vikati i derati se raznim pogrdnim riječima, kojih se Radmila nije mogla sjetiti, jer je ista zbog navedenog događaja bila u šoku, nakon čega Milan svojom desnom rukom hvata Radmilu za njenu lijevu ruku u vuče je po stanu, na što mu se Radmila obraća riječima: „Ovo ti je zadnji put da se tako ponašaš prema meni pred djecom, pozvat ću ti policiju“, nakon čega Milan uzima svoj mobitel i pogađa

Radmilu u glavu s istim. Takvo Milanovo ponašanje je kod Radmile izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost. Radmila Marić prilikom opisanog događaja nije zadobila tjelesne ozljede, te je odbila ponuđenu liječničku pomoć;

dakle, u nazočnosti djeteta počinio fizičko i psihičko nasilje koje je kod žrtve izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost;

čime je počinio nasilje u obitelji iz članka 10. točke 1. i točke 3. ZZNO što čini prekršaj iz članka 22. stavak 3. ZZNO;

pa se na temelju navedenog propisa uz primjenu članka 33. stavak 3. PZ-a, okrivljenom Milanu Mariću

### izriče

novčana kazna u iznosu od 1.102,64 eura (tisuću sto dva eura i šezdeset i četiri centa).

Temeljem članka 40. PZ-a okrivljenom Milanu Mariću se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja od 27. svibnja 2025. u 22:00 sata do 28. svibnja 2025. u 09:25 sati, kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura (sedamdeset i devet eura i šezdeset i četiri centa), tako da okrivljeni ima za platiti novčanu kaznu u iznosu od 1.023,00 eura (tisuću dvadeset i tri eura i nula centi);

Okrivljeni je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti uplaćenom ako okrivljeni na ovaj način uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 682,00,00 eura (šesto osamdeset i dva eura i nula centi) u roku određenom ovom odlukom.

Ako okrivljeni u ovom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. PZ-a naplatiti prisilno.

II. Temeljem članka 53. stavak 1. PZ-a okrivljenom se izriče zaštitna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu u zdravstvenoj ustanovi u trajanju do 1 (jedne) godine, a ista će se započeti s danom pravomoćnosti ove presude.

III. Na temelju članka 139. stavka 6. PZ-a okrivljeni se oslobađa obveze naknade troškova ovog prekršajnog postupka, pa isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Primorsko-goranska, II. policijska postaja Rijeka dostavila je sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/13681, Urbroj: 511-09-24-25-1 od 28. svibnja 2025., protiv okrivljenog Milana Marića zbog počinjenja prekršaja iz članka 22. stavak 3. ZZNO.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu sud je zakazao ročište za glavnu raspravu za 02. veljače 2026. na kojem je vanraspravno ispitao svjedokinju Radmilu Marić, a na ročištu 16. ožujka 2026. ispitao okrivljenika i izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: zapisnik o vanraspravnom ispitivanju svjedokinje Radmile Marić od 02. veljače 2026.; zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola za okrivljenika od 27. svibnja 2025.; obavijest žrtvi nasilja u obitelji od 27. svibnja 2025.; obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja; te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3. U svom iskazu na sudu 16. ožujka 2026. okrivljenik je izjavio da su činjenični navodi dijelom točni i istiniti, no da se ne osjeća krivim prema takvom optuženju; da su se kritične zgode posvađali i da je moguće da joj je rekao izgovorene riječi, a da joj je bacio mobitel u glavu se baš ne sjeća; da ako je bacio, to da nije bilo s namjerom da ju gađa u glavu, već da istog baci u nekom smjeru, bez cilja; da je imao nešto problema s alkoholom; da se u više navrata liječio od istog, dva puta u riječkoj psihijatriji i da je odmah poslije psihijatrije u dva navrata bio i u bolnici Insula na Rabu; da mu je predmetno pomoglo; da uspijeva kontrolirati svoju ovisnost, no trenutno da ne pohađa nikakve tretmane ni terapije; da bi volio to pohađati i misli da bi mu to bilo korisno; da inače nije agresivne prirode; da obavlja redovno radne zadatke, no očito da alkohol ima negativni utjecaj na njega; da je odnos između njega i supruge je sada dobar; da žive na istoj adresi u istom stanu, a nakon spornog događaja da su bile još dvije situacije u kojima je intervenirala policija, no da sada već duže vrijeme toga nema.

4. U svom iskazu na ročištu 02. veljače 2026. svjedokinja Radmila Marić je izjavila da je kritičnog dana suprug je došao kući u pijanom stanju i otišao spavati, a nakon što se probudio, da je govorio da je gladan, da želi naručiti neke čevape, a potom je htio i sam otići po njih, na što da mu je rekla da ne može ići u takvom pripitom stanju i da takav ne može voziti; da nakon što je završio razgovor na mobitelu, da je bio isfrustriran i istim ju gađao i pogodio u glavu; da je to zaista bilo vrlo neuobičajeno ponašanje s njegove strane; da je vidjela da to nije nešto normalno; da su se djeca prestrašila i počela su plakati, a u svemu tome da ju je i vrijeđao raznim riječima, koje zaista zbog šoka u tom trenutku ona ne zna ponoviti; da je dijelom nesuvislo govorio; da je tada odlučila da predmetno ne želi trpjeti i da se u nekom kratkom roku odselila na drugu adresu; da je u jednom trenutku pozvala policiju koja ga je odvela, a po izlasku iz pritvora ponovno se jako napio, na što da je pozvala njegovog oca, a on da ga je odveo u psihijatriju. Nakon toga da je otišao na rad u Nizozemsku jer radi na platformi; da su se čuli i razgovarali; da se činio trijezan i razuman, a nakon nekog vremena da ju je pitao da li se može vratiti, na što je odgovorila da može, ali pod uvjetom da više ne pije; da je po povratku bio uredan nekih tjedan dana, a potom ponovno počeo piti; da je jednog dana morala otići po njega jer nije imao tko i da ga je odvela kod njegovih roditelja; da zaista nije željela da više takav živi s njima. Nakon toga je radio probleme svojoj majci i sestri u srpnju 2025., a nakon toga je završio na Rabu i tamo bio 3 mjeseca. To da mu je pomoglo, a sada je ponovno na platformi, no i dalje ima određene ispade glede alkohola; te da prije, a ni poslije kritičnog događaja nije bilo takvih ispada, jer okrivljenik u načelu da nije nasilan, međutim da alkohol značajno utječe na njega.

4.1. Iz isprave zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 27. svibnja 2025. za Milana Marića sud utvrđuje da je identitet ispitanika utvrđen uvidom o osobnu iskaznicu serijski broj: 118235141; da je isti izjavio da nije konzumirao alkohola; da prihvaća ispitivanje; da je postupanje prema ispitaniku započelo 27. svibnja 2022. u 21:45 sati, a ispitivanje provedeno u 22:15 sati uz

uporabu alkometra marke drager ARAB-0641; da je izmjerena količina alkohola u organizmu od 2,15 g/kg što umanjeno za 0,10 g/kg kao granicu dopuštene pogreške pri mjerenju iznosi 2,05 g/kg; da ispitanik ne poriče rezultate ispitivanja; da nema primjedbi i da se njegov potpis nalazi u donjem lijevom kutu navedene isprave.

5. Sukladno članku 10. točka 1. i točka 3. ZZNO nasilje u obitelji je:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda;
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

5.1. Sukladno članku 22. stavak 1. ZZNO tko počini nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

5.2. Sukladno stavku 3. istog članka tko u nazočnosti djeteta ili osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi počini nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 1100,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 45 dana.

6. Na temelju tako provedenog postupka, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljeni kritične zgrade u nazočnosti maloljetne djece najprije počinio psihičko nasilje prema svojoj supruzi koje je kod nje kao žrtve izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost, a potom i fizičko nasilje na način kako je to opisano u izreci ove presude uslijed kojeg nije nastupila tjelesna ozljeda.

6.1. Naime, sud je cijenio kao objektivan i vjerodostojan iskaz svjedokinje Radmile Marić, a koji je u manjem dijelu u skladu s iskazom okrivljenika, premda cijeni životnim i realnim da se okrivljenik ne sjeća svih detalja događaja toga dana u kritično vrijeme, s obzirom na izmjerenu koncentraciju alkohola.

7. Slijedom takvih utvrđenja, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud zaključuje da je u ovom konkretnom slučaju nedvojbeno došlo do počinjenja prekršaja nasilja u obitelji u nazočnosti maloljetne djece kažnjivog po članku 22. stavak 3. ZZNO.

8. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i stavak 2. PZ-a. Kao otegotnu okolnost sud je cijenio težinu počinjenog djela, a kao olakotnu okolnost je cijenio dosadašnju nekažnjavanost okrivljenog uopće. Sud je stoga okrivljenom primjenom odredbi članka 33. stavak 3. PZ-a, za počinjeni prekršaj odmjerio novčanu kaznu u visini posebnog minimuma za predmetni prekršaj, jer smatra da se s obzirom na postojanje svih okolnosti ovog slučaja svrha kažnjavanja može postići i takvom kaznom, vjerujući da će tako odmjerena kazna preventivno djelovati na okrivljenog da se ubuduće obazrivo i pristojno ponaša prema članovima obitelji, da poštuje njihovo dostojanstvo i ne čini više prekršaja.

9. Sukladno članku 40. PZ-a sud je vrijeme koje je okrivljeni proveo u uhićenju i to od 27. svibnja 2025. u 22:00 sati do puštanja na slobodu 28. svibnja 2025. u 09:25 sati, uračunao okrivljenom u izrečenu novčanu kaznu, kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura.

10. Okrivljenom je dopuštena i mogućnost propisana članka 183. stavak 2. PZ-a u svezi s člankom 152. stavak 3. istog zakona da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćena ukoliko u istom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

11. Sud nije odredio po tužitelju predloženu zaštitnu mjeru zabrane približavanja, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja, jer cijeneći iskaz svjedokinje da okrivljenik po svojoj naravi nije agresivan i činjenicu da je ista potvrdila da okrivljenik ponovno s njom živi u zajedničkom kućanstvu, a da je djelo počinjeno nedvojbeno pod odlučujućim utjecajem alkohola, sud smatra da, za sada, ne postoji opasnost od ponavljanja djela.

12. Međutim, na prijedlog tužitelja, a uz pristanak okrivljenika, sud je istome izrekao zaštitnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti iz članka 53. PZ-a u trajanju od jedne godine s obzirom na to da je prekršaj počinio pod odlučujućim utjecajem alkohola, a sud je tijekom postupka ocijenio da postoji opasnost da će zbog te ovisnosti u budućnosti ponovno počiniti isti ili sličan prekršaj.

13. U odnosu na troškove ovog prekršajnog postupka, uvažavajući navode okrivljenog da radi povremeno za inozemne kompanije i da je skromnih materijalnih prilika, sud je ocijenio da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje okrivljenog kao i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, pa je sud osnovom članka 139. stavak 6. PZ-a okrivljenog oslobodio obveze naknade troškova postupka.

14. Slijedom takvih utvrđenja, odlučeno je kao u izreci.

Rijeka, 18. ožujka 2026.

Zapisničarka:  
Gordana Šegota

Sudac:  
Severin Perger

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka ove presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem Općinskog suda u Rijeci, Prekršajni odjel, Rijeka, Užarska 3, poštom, preporučeno u tri istovjetna primjerka.

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljeni;
- branitelj.

Po pravomoćnosti:

- žrtvi, Radmili Marić.

Broj zapisa: **9-30887-0d9b7**

Kontrolni broj: **0ce47-1dfb4-c81ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.